

Comment communiquer le risque? Modèles participatifs et acceptabilité sociale

22 mai 2025

Stéphanie Yates, Ph.D

Professeure, département de
communication sociale et
publique



Designed by Freepick

L'acceptabilité sociale: un impératif clair, mais des balises qui demeurent floues

Revenir sur ses fondements afin de développer une vision commune de ce nouvel impératif



Mais qu'est-ce que l'acceptabilité sociale?

Thème popularisé au tournant
des années 2000

Proposé par le milieu des affaires

Méfiance due à
l'instrumentalisation

la | Événements
les affaires



3^e édition

Acceptabilité sociale

Assurez la réussite de vos projets grâce
à une meilleure gestion des parties prenantes...
avant, pendant et après leur réalisation

2 décembre 2014 • Montréal

Évolution vers une visée de démocratie participative

Institutionnalisation de la notion

Jugement de la Cour d'appel du Québec reconnaît que les décideurs peuvent considérer l'acceptabilité sociale pour refuser un certificat d'autorisation (2020)

Opérationnalisation ambiguë (comment évaluer?)

CPEQ Conseil Patronal de
l'Environnement du Québec
LE DÉVELOPPEMENT DURABLE À L'ŒUVRE



640 rue Saint-Paul Ouest, bureau 50A, Montréal (Québec) Canada H3C 1L9
Téléphone : 514 393-1122 - Télécopieur : 514 393-1146
Courriel : info@cpeq.org
www.cpeq.org

Guide de bonnes pratiques pour favoriser
**DES PROJETS SOCIALEMENT
ACCEPTABLES**



SEPTEMBRE 2022

CPEQ

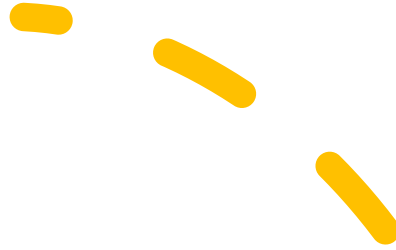
Une définition...

Assentiment de la population à un projet ou à une décision résultant du jugement collectif que ce projet ou cette décision est supérieur aux alternatives connues, y compris le statu quo.

Gendron, 2014, p. 124



Designed by Freepick



Que veut dire accepter?

Qu'accepte-t-on?

Qui accepte?

Comment en vient-on à accepter?

Qui décide de l'acceptabilité?



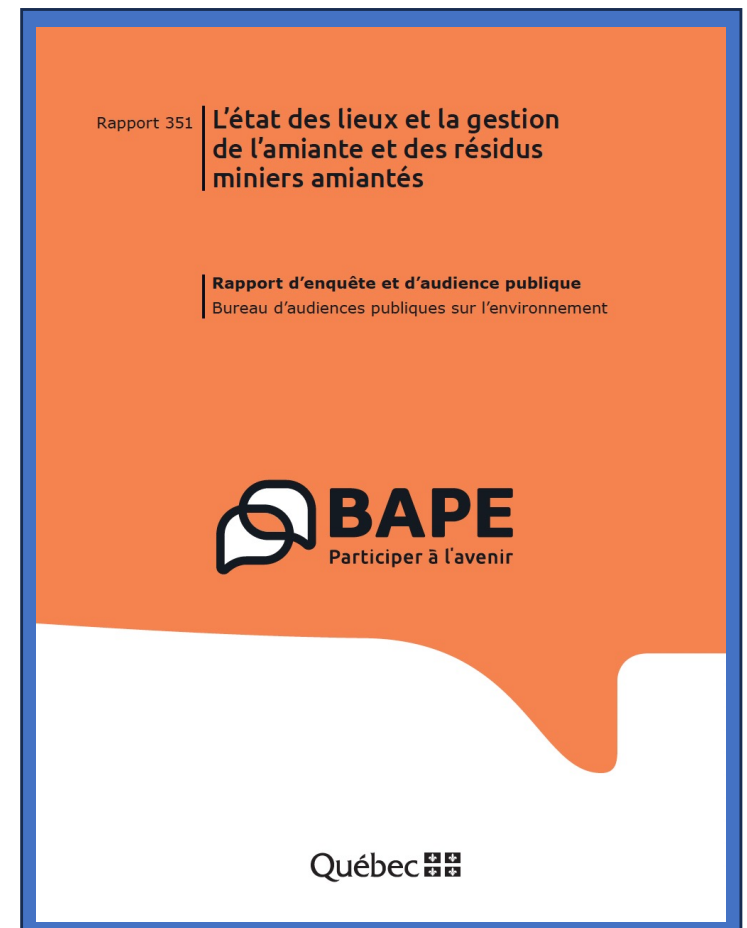
Designed by Freepick

Que veut dire accepter?

Assentiment: formel ou tacite

Ancrage du projet ou de la politique dans des débats sociétaux ayant eu lieu en amont favorise assentiment tacite

- RMA: diagnostic commun (BAPE, 2020)
- À quel point ce diagnostic est-il partagé? A-t-il évolué?



Différents niveaux d'acceptabilité... (inspiré de Boutilier et Thomson, 2011)

Rejet

Tolérance

→ Assentiment tacite

Soutien

→ Assentiment explicite

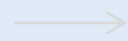
Appropriation

→ Devient le projet de la population

RMA: un contexte polarisé

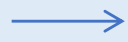
Rejet

Tolérance



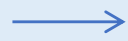
Assentiment tacite

Soutien



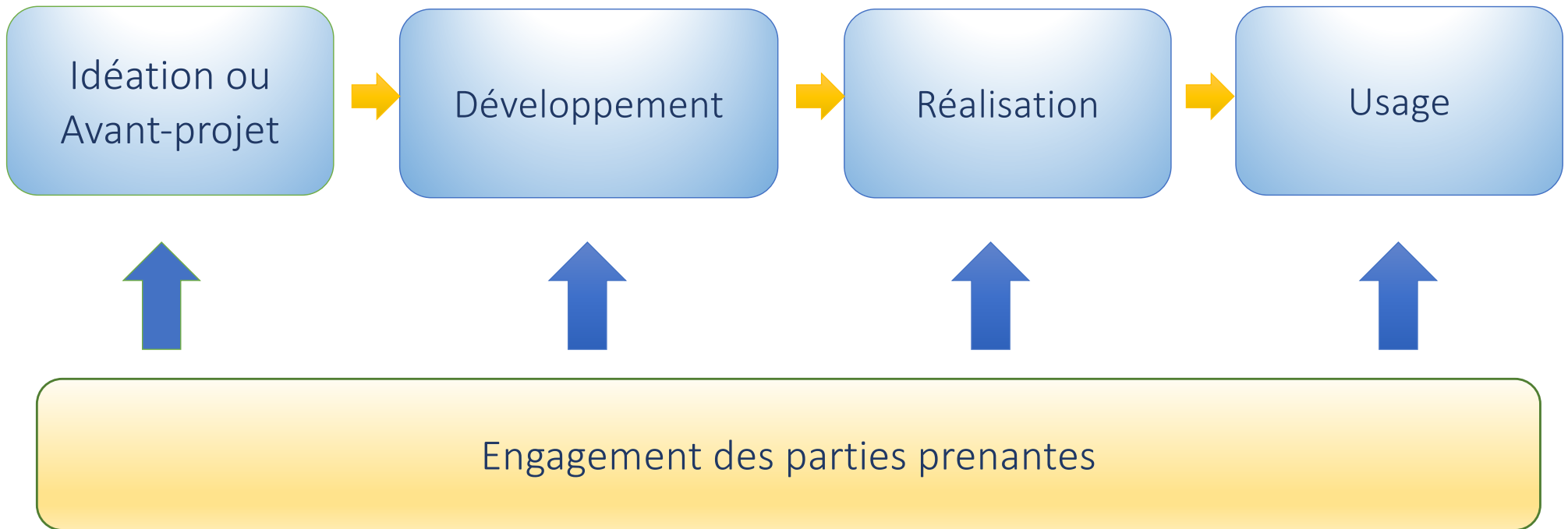
Assentiment explicite

Appropriation



Devient le projet de la population

Une acceptation évolutive



Plusieurs trajectoires possibles, surtout quand les risques sont mal encore mal connus (manque de données, manque de consensus scientifique)

RMA: une controverse sociotechnique?

Figure 1 – Les différents types de controverses

Controverse scientifique	Controverse sociotechnique	Controverse politique (débat public)
• Débat entre scientifiques • Confiné à l'arène scientifique	• Déconfinement de la controverse scientifique, qui investit l'espace public • Médias, citoyens et citoyennes, acteurs sociaux et politiques, ainsi que scientifiques contribuent aux débats • Lutte d'expertise (contre-expertises)	• Consensus scientifique • Dissension quant aux décisions qui s'ensuivent • Discussion sur les enjeux éthiques, moraux ou politiques de la décision publique

Inspiré de Pestré (2007), Godard et Hommel (2007) et Lemieux (2007).

Que veut dire accepter?

Qu'accepte-t-on?

Qui accepte?

Comment en vient-on à accepter?

Qui décide de l'acceptabilité?



Raison d'être du projet

Faisabilités technique et financière; respect des règles



Pertinence du projet (par rapport au statu quo) - réponse à un diagnostic

Longtemps suffisantes pour justifier la réalisation de projets

Le projet répond-t-il à une problématique réelle? Les coûts et les risques associés en valent-ils la peine? Le statu quo est-il envisageable?



Le risque: aussi une question de perception

Le risque comme construit social:

« risk judgments are, to some degree, a by-product of social, cultural, and psychological influences » (Pidgeon, 2020)

Le rôle des émotions:

« people look to their positive and negative feelings to guide their evaluation of an activity's risks and benefits » and « feelings serve as an important cue for benefit/risk judgements and decisions ».
(Slovic, 2010)

Que veut dire accepter?

Qu'accepte-t-on?

Qui accepte?

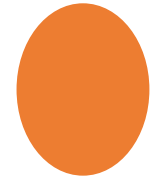
Comment en vient-on à accepter?

Qui décide de l'acceptabilité?



La population qui accepte...

- Celle présente sur le territoire visé
- Projets intangibles ou ceux qui soulèvent des enjeux sociétaux plus larges: éventail beaucoup plus étendu d'acteurs
- Dans ces cas, la population qui accepte, c'est celle concernée par les enjeux soulevés
- Tous ces acteurs doivent construire leur légitimité à intervenir dans les débats



Crédit photo: Hydro-Québec



Crédit photo: Le Devoir

Populations locales

Argument de proximité

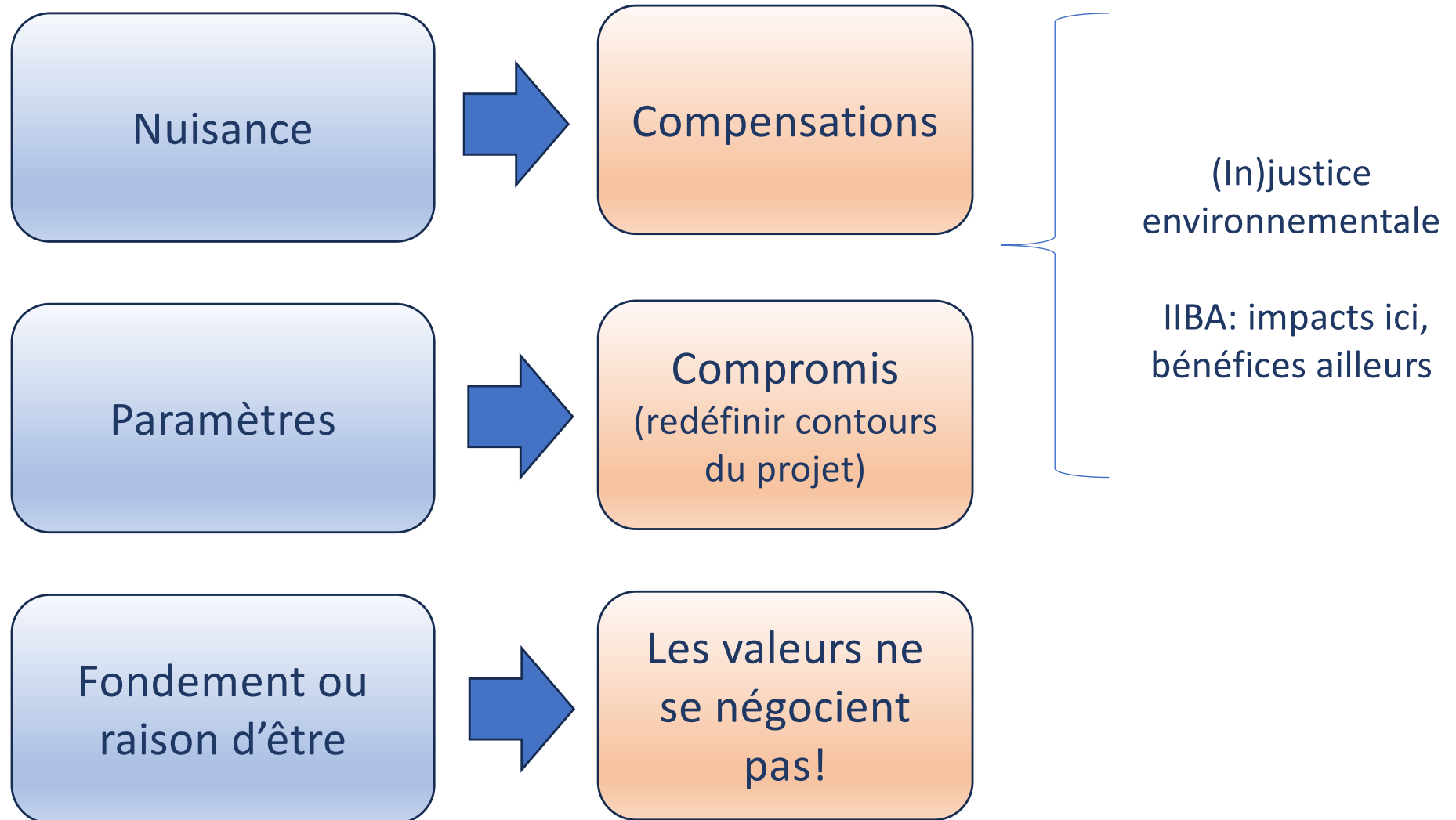
Pour les retombées économiques

Contre les projets qui menacent le milieu de vie

- Syndrome NIMBY ou malaise plus profond envers le projet ou les valeurs qu'il sous-tend?



Caractériser le conflit: nuisances, paramètres du projet ou fondements même?



Populations locales opposées au projet – distanciation du NIMBY et mise en avant de l'intérêt général

Argument de
proximité



Montée en généralité:

Transformer un problème
spécifique en un enjeu général, à
travers un recadrage discursif.



Et donc différents cadrages liés à la communication du risque (Nisbet, 2015)

- Cadrage:
 - « *interpretative story lines (...), communicating why an issue might be a problem or pose a threat or what might be responsible for it, and what should be done about it* ».
 - Diagnostic, pronostic, mobilisation (Benford et Snow, 2000)
- Par exemple:
 - humain vs environnement (vision anthropocentrée vs biocentrée)
 - gains vs pertes (menaces vs bénéfices)
 - économie vs santé

Montée en généralité (Hétet et Hassenteufel, 1999; Lolive, 1997)

Permet de se réclamer
d'une certaine
représentativité

Jeux d'échelle permettant de
rallier d'autres acteurs

Organisations de la société
civile, expert.es

Arguments de nature émotive
pour toucher un nombre élargi
de personnes: appel à
l'empathie, sentiment
d'injustice

Nouveaux acteurs: contre-expertise mobilisées par les populations (Collins, 2007)

Crédibilité et confiance

Ralliement d'acteurs considérés comme crédibles favorise construction de cette confiance

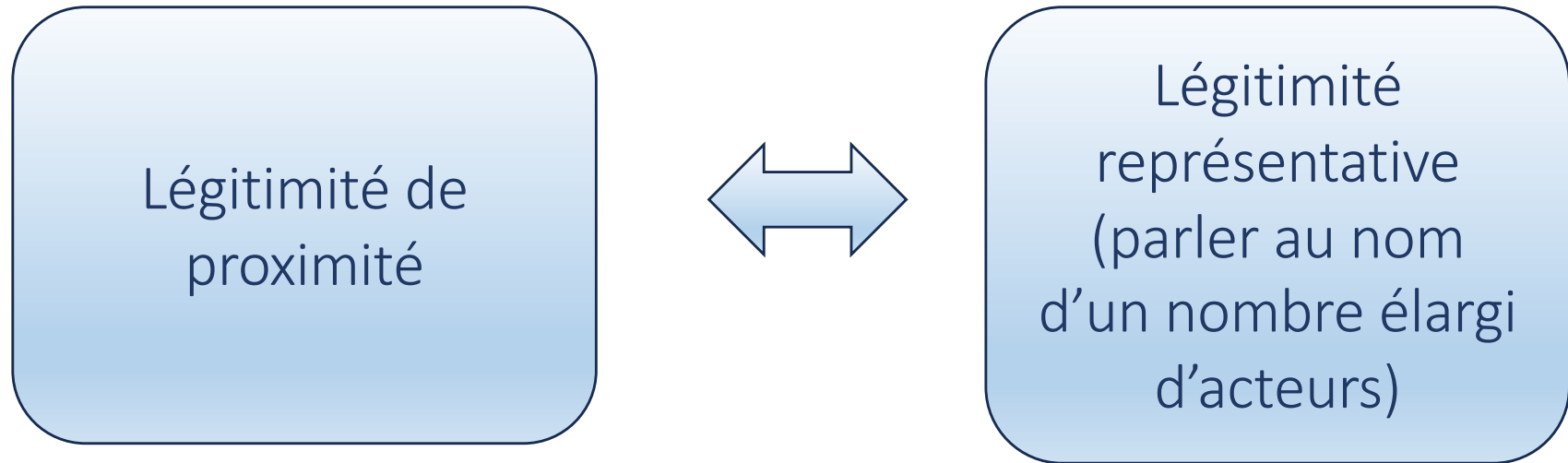


Crédit photo: Olivier Pontbriand, La Presse



Source: Istockphoto

Tensions entre deux types de légitimité



- Souvent tensions entre arguments économiques et environnementaux ou sanitaires

La tentation de garder le débat au niveau local... une fausse bonne idée!

- Dans situations hégémoniques, les acteurs se réclamant d'une représentativité élargie peuvent devenir la voix de celles étouffées par le conflit
- Dialogue préférable, sur la base de données probantes
- Sinon, risque que la population se sente flouée lorsque les données/enjeux seront connus ou publicisés par un acteur externe



Crédit photo: IStock

Que veut dire accepter?

Qu'accepte-t-on?

Qui accepte?

Comment en vient-on à accepter?

Qui décide de l'acceptabilité?



Participation publique comme vecteur d'acceptabilité

(Callon, Lascoume et Barthe, 2001; Fung 2006; Blondiaux et Manin, 2022)

Ampleur dépend de l'ancrage du projet dans un diagnostic partagé, ou pas

Populations veulent avoir voix au chapitre quant au calcul coûts-bénéfices

Particulièrement le cas lorsque risques en présence (McComas, 2010)

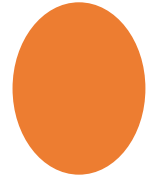


Devant cette volonté participative, les promoteurs ont tendance à vouloir *informer* et *convaincre*

Déconstruire les perceptions du risque

Modèle du déficit (Cook et Zurita, 2019; Costassa, 2016)

Inefficace: les populations sont susceptibles de se braquer et de se mobiliser



Informier et convaincre plutôt que dialoguer: un réflexe qui traduit un manque de confiance dans le jugement populaire

- Pourtant, le savoir citoyen permet souvent de bonifier le projet
 - « *participants bring different types of knowledge and experience to the table, including 'valid epistemological' contributions* » (Webler and Tuler, 2018)
- Pointe des éléments problématiques qui peuvent parfois être facilement corrigés, pourvu qu'ils soient connus...
- Parfois plus facile de discréditer le citoyen que de prendre le temps de l'écouter

Modèle participatif: co-construire les frontières du risque acceptable



Une ouverture et un processus

- Traduire les affirmations énoncées en « sens commun » en paramètres techniques du projet
- Divers types de forums délibératifs pour ce faire (requis ou non)

Types d'apports de la participation (Balog-Way et al., 2020)

Instrumentale

Transmettre de l'information, changer les attitudes et les comportements

Démocratique (approche normative)

Partage d'éléments de contexte qui éclairent la décision publique; effets parfois diffus (évolution des normes sociales, visibilité des groupes)

Capacitaire

Développement des capacités participatives des groupes et acteurs de la société civile (santé démocratique)

Substantielle

Délibération qui clarifie les enjeux et développe des solutions potentielles

Des défis importants

- Le temps de la participation est un temps long
- Rejoindre populations marginalisées (contourner les « experts.es » de la participation)
- Indépendance du processus
- Le consensus n'est pas toujours possible
 - Points de vue parfois divergents au sein de la population (villégiateurs vs résidents à l'année...)
- Les consensus sont appelés à évoluer dans le temps

La confiance envers les promoteurs et les autorités politiques... un élément clé dans la communication du risque

- Se construit sur le long terme et se perd facilement
- Deux facteurs clés:
 - Transparence « efficace » (*effective*): les populations doivent pouvoir recevoir, s'approprier, soupeser et utiliser l'information disponible (Heald, 2006; Keohane, 2014)
 - Ouverture perçue du promoteur ou des autorités: nécessaire pour que le processus soit considéré comme équitable (Berlay et McComas, 2014)
- La communication de l'incertitude: les études montrent en général que cela est susceptible d'augmenter la confiance envers les preneurs de décision, en fonction du type d'incertitude et de la manière dont se déploie la communication (Löfstedt et Boudier, 2017)

Que veut dire accepter?

Qu'accepte-t-on?

Qui accepte?

Comment en vient-on à accepter?

Qui décide de l'acceptabilité?



Tous les opposants n'ont pas à se rallier

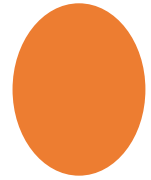
Apaisement de la controverse:

- opposants estiment que l'enjeu ne vaut plus l'effort de mobilisation
- poids des opposants devient marginal par rapport au consensus sociétal

Jugement collectif favorable au projet



Autorités qui évaluent le jugement collectif à l'endroit d'un projet (Batellier, 2020)



Rôle d'arbitre (autorisations, permis, législations)

Confiance envers les autorités quant à leur évaluation objective et impartiale du jugement collectif en présence

Manque de confiance: c'est la décision qui deviendra inacceptable



En conclusion, les facteurs et principes sur lesquels repose l'acceptabilité sociale

Facteurs liés au projet (y compris le promoteur) et à son milieu d'accueil

Faisabilité technique et financière, respect des normes

Pertinence du projet (réponse à un diagnostic)

Facteurs liés aux processus et aux acteurs en présence (intérêts, attentes, valeurs)

Équité: ouverture aux savoirs citoyens (participation)

Confiance

Merci!



Designed by Freepick

Références (1/2)

- Batellier, P. 2020. *Le rôle de l'État au regard de l'acceptabilité sociale de grands projets à fort impact socio-environnemental : repères pour examiner les interventions du Gouvernement du Québec* [thèse de doctorat, Faculté des sciences, Université du Québec à Montréal]. Archipel UQAM. <https://archipel.uqam.ca/13506/>
- Benford, Robert D., and David A. Snow. "Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment." *Annual Review of Sociology*, vol. 26, 2000, pp. 611–39.
- Besley, J. C., & McComas, K. A. (2014). Fairness, public engagement and risk communication. In J. Árvai & L. Rivers (Eds.), *Effective risk communication* (pp. 108–123). Oxon, UK: Routledge.
- Blondiaux, L. et B. Manin (sous la dir.). 2022. *Le tournant délibératif de la démocratie*. Paris : Presses de Science Po.
- Callon, Michel, Lascoumes, Pierre, et Barthe, Yannick. (2001). *Agir dans un monde incertain. Essai sur la démocratie technique*. Réseau « Développement durable et territoires fragiles ». Paris : Le Seuil.
- Collins, Harry. (2014). *Are we all scientific experts now?* Hoboken, NJ : John Wiley & Sons.
- Cook, Brian R., et Melo Zurita, Maria de Lourdes. (2019). Fulfilling the promise of participation by not resuscitating the deficit model. *Global Environmental Change*, 56, 56-65.
- Cortassa, Carina. (2016). In science communication, why does the idea of a public deficit always return? The eternal recurrence of the public deficit. *Public Understanding of Science*, 25(4), 447-459.
- Fung, A. 2006. « Varieties of Participation in Complex Governance ». *Public Administration Review* 66 (1) : 66-75.
- Gendron, Corinne. (2014). Penser l'acceptabilité sociale : au-delà de l'intérêt, les valeurs. *Communiquer : revue de communication sociale et publique*, 11, 117-129.
- Godard, Olivier et Thierry Hommel. (2007). Contestations sociales et organisation de l'expertise scientifique des risques environnementaux et sanitaires. *Politique et Sociétés*, 26(2–3), 27–43.
- Heald, D. (2006). Varieties of transparency. In C. Hood & D. Heald (Eds.), *Transparency: The key to better governance?* (pp. 25–43). Oxford, UK: Oxford University Press.
- Hétet, E. (1999). Internes en grève. Une approche de la « montée en généralité » des mouvements sociaux. *Politix*, 46(2), 99-125.

Références (2/2)

- Keohane, R. O., Lane, M., & Oppenheimer, M. (2014). The ethics of scientific communication under uncertainty. *Politics, Philosophy & Economics*, **13**(4), 343–368.
- Lemieux, Cyril. (2007). À quoi sert l'analyse des controverses? *Milneufcent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25(1), 191–212. DOI: <https://doi.org/10.3917/mnc.025.0191>
- Löfstedt, R., & Boudier, F. (2017). Evidence-based uncertainty analysis: What should we now do in Europe? A view point. *Journal of Risk Research*. <https://doi.org/10.1080/13669877.2017.131676>.
- Lolive, J. 1997. « La montée en généralité pour sortir du Nimby. La mobilisation associative contre le TGV Méditerranée ». *Politix* 39 : 109-130
- McComas, Katherine. (2010). Community engagement and risk management. Dans Robert L. Heath (dir.), *The SAGE Handbook of Public Relations*, deuxième édition (pp. 461-476). Thousand Oaks, CA : SAGE Publications, Inc.
- Nisbet, M. (2015). Framing, the media, and risk communication in policy debates. In H. Cho, T. Reimer, & K. A. McComas (Eds.), *The SAGE handbook of risk communication* (pp. 216–227). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Pestré, Dominique. (2007). L'analyse des controverses dans l'étude des sciences depuis trente ans. Entre outil méthodologique, garantie de neutralité axiologique et politique. *Milneufcent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25(1), 29–43. DOI: <https://doi.org/10.3917/mnc.025.0029>
- Pidgeon, N. (1998). Risk assessment, risk values and the social science programme: Why we do need risk perception research. *Reliability Engineering & System Safety*, **59**(1), 5–15.
- Slovic, P. (1993). Perceived risk, trust, and democracy. *Risk Analysis*, **13**(6), 675–682.
- Webler, T., & Tuler, S. (2018). Four decades of public participation in risk decision making. *Risk Analysis*, <https://doi.org/10.1111/risa.13250>